

### 33

## Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios

I-006

-

Programas presupuestarios cuya MIR se incluye en el reporte  
FAM

Asistencia

Social

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	1-006 FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	6 - Protección Social	<b>Clasificación Funcional Subfunción</b>	8 - Otros Grupos Vulnerables	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Fin</b>	Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria	Variación de personas en inseguridad alimentaria	en (Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) / Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6	Otra	Estratégico-Eficacia-Sexenal	0.00	0.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria	Porcentaje de recursos del Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios	33 (Monto total de recursos del Fondo V.i asignados por la entidad operativa para otorgar apoyos alimentarios en el año / Total de recursos recibidos por la entidad federativa del Fondo V.i en el año) * 100	Porcentaje	Estratégico-Economía-Anual	82.45	82.45	82.45	100.00	Estatal
<b>Componente</b>	Criterios de calidad nutricia para los programas alimentarios establecidos	Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia	(entidades federativas que cumplen con los criterios de calidad nutricia / Total de entidades federativas)*100	Porcentaje	Gestión-Calidad Anual	43.75	43.75	21.88	50.01	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Asesoría a entidades federativas	Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas	(Número de asesorías realizadas a entidades federativas / Número de asesorías programadas) *100	Porcentaje	Gestión-Calidad Trimestral	100.00	100.00	107.50	107.50	Administración Pública Federal
	Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricia	Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria	(Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y depensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria + número de apoyos alimentarios calientes	Otra	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	1.00	100.00	Estatal
PRESUPUESTO										
						Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %	
						Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo	
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>						7,909.4	7,909.4	7,909.4	100.0	
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>						7,909.4	7,909.4	7,909.4	100.0	
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										

**Informes sobre la Situación Económica,  
las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2013

DATOS DEL PROGRAMA									
<b>Programa presupuestario</b>	I-006	FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>									
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.									
<b>Variación de personas en inseguridad alimentaria</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia</b>									
Causa: El Sistema Nacional DIF brinda orientación y asesoría a los SEDIF para que la conformación de los apoyos alimentarios se realice bajo los Criterios de Calidad Nutricia establecidos en la Estrategia Integral de Asistencia Alimentaria (EIASA), sin embargo, la decisión en la adquisición y entrega de los apoyos alimentarios de los programas que integran la EIASA corresponde a cada uno de los SEDIF. Efectos: Sólo 7 Sistemas Estatales DIF cumplieron al 100% en la conformación de los apoyos alimentarios con Criterio									
<b>Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas</b>									
Causa: En este cuarto trimestre fue necesario realizar 3 visitas a Sistemas Estatales DIF, mismas que se realizaron sin ningún contratiempo Efectos: Derivado de la buena coordinación establecida entre el Sistema Nacional DIF con los Sistemas Estatales DIF se superó la meta planeada. Otros Motivos:									
<b>Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria</b>									
Sin información									

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2013

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-006 FAM Asistencia Social		<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno	
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	6 - Protección Social		<b>Subfunción</b>	8 - Otros Grupos Vulnerables		<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Fin</b>	Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria	Variación de personas en inseguridad alimentaria	en (Número de personas en el país en el año t - Número de personas en el país en el año t-6) / Número de personas en el país en el año t-6	Otra	Estratégico-Eficacia-Sexenal	0.00	0.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria	Porcentaje de recursos del Fondo V.i destinados a apoyos alimentarios	(Monto total de recursos del Ramo 33 otorgados por la entidad operativa para otorgar apoyos alimentarios en el año / Total de recursos recibidos por la entidad federativa del Ramo 33 Fondo V.i en el año) * 100	Porcentaje	Estratégico-Economía-Anual	82.45	82.45	82.45	100.00	Estatal
<b>Nacional</b>						82.45	82.45	82.45	100.00	24 - SAN LUIS POTOSÍ
<b>Componente</b>	Criterios de calidad nutricia para los programas alimentarios establecidos	Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia	(entidades federativas que cumplen con los criterios de calidad nutricia / Total de entidades federativas)*100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Anual	43.75	43.75	21.88	50.01	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Asesoría a entidades federativas	Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas	(Número de asesorías realizadas a entidades federativas / Número de asesorías programadas) *100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Trimestral	100.00	100.00	107.50	107.50	Administración Pública Federal
	Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricia	Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria	((Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y despensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria + número de apoyos alimentarios calientes distribuidos en el periodo) / Número de apoyos alimentarios programados * 100	Otra	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	1.00	100.00	Estatal
<b>Nacional</b>						1.00	1.00	1.00	100.00	24 - SAN LUIS POTOSÍ
PRESUPUESTO										
						<b>Meta anual</b>	<b>Meta al periodo</b>	<b>Pagado al periodo</b>	<b>Avance %</b>	
						Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo	
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>						7,909.4	7,909.4	7,909.4	100.0	
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>						7,909.4	7,909.4	7,909.4	100.0	
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-006 FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales Federativas y Municipios	para	Entidades	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>										
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
<b>Variación de personas en inseguridad alimentaria</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.I destinados a otorgar apoyos alimentarios</b>										
24	-			SAN			LUIS		POTOSÍ	sin variación
<b>Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia</b>										
Causa: El Sistema Nacional DIF brinda orientación y asesoría a los SEDIF para que la conformación de los apoyos alimentarios se realice bajo los Criterios de Calidad Nutricia establecidos en la Estrategia Integral de Asistencia Alimentaria (EIASA), sin embargo, la decisión en la adquisición y entrega de los apoyos alimentarios de los programas que integran la EIASA corresponde a cada uno de los SEDIF. Efectos: Sólo 7 Sistemas Estatales DIF cumplieron al 100% en la conformación de los apoyos alimentarios con Criterios de Calidad Nutricia.										
<b>Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas</b>										
Causa: En este cuarto trimestre fue necesario realizar 3 visitas a Sistemas Estatales DIF, mismas que se realizaron sin ningún contratiempo. Efectos: Derivado de la buena coordinación establecida entre el Sistema Nacional DIF con los Sistemas Estatales DIF se supero la meta planeada. Otros Motivos:										
<b>Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria</b>										
24	-			SAN			LUIS		POTOSÍ	SIN VARIACION

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-006 FAM Asistencia Social		<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales Federativas y Municipios	para Entidades Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	6 - Protección Social		<b>Subfunción</b>	8 - Otros Grupos Vulnerables		<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Fin</b>	Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria	Variación de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6 / Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6	(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) / Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6	Otra	Estratégico-Eficacia-Sexenal	0.00	0.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria	Porcentaje de recursos del Ramo 33 destinados a otorgar apoyos alimentarios	(Monto total de recursos del Ramo 33 Fondo V.i asignados por la entidad operativa para otorgar apoyos alimentarios en el año / Total de recursos recibidos por la entidad federativa del Ramo 33 Fondo V.i en el año) * 100	Porcentaje	Estratégico-Economía-Anual	82.45	82.45	82.45	100.00	Estatad
<b>24-SAN LUIS POTOSÍ</b>										
						82.45	82.45	82.45	100.00	0 - COBERTURA ESTATAL
<b>Componente</b>	Criterios de calidad nutricia para los programas alimentarios establecidos	Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia	(entidades federativas que cumplen con los criterios de calidad nutricia / Total de entidades federativas)*100	Porcentaje	Gestión-Calidad Anual	43.75	43.75	21.88	50.01	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Asesoría a entidades federativas	Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas	(Número de asesorías realizadas a entidades federativas / Número de asesorías programadas) *100	Porcentaje	Gestión-Calidad Trimestral	100.00	100.00	107.50	107.50	Administración Pública Federal
	Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricia	Mejoramiento de la Asistencia Alimentaria Social	(Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y despensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria + número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y despensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria) / número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y despensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria * 100	Otra	Gestión-Eficacia Trimestral	1.00	1.00	1.00	100.00	Estatad
<b>24-SAN LUIS POTOSÍ</b>										
						1.00	1.00	1.00	100.00	0 - COBERTURA ESTATAL
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
<b>Variación de personas en inseguridad alimentaria</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios</b>										
0					COBERTURA			ESTATAL sin		variación

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-006 FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federativas para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia</b>										
Causa: El Sistema Nacional DIF brinda orientación y asesoría a los SEDIF para que la conformación de los apoyos alimentarios se realice bajo los Criterios de Calidad Nutricia establecidos en la Estrategia Integral de Asistencia Alimentaria (EIASA), sin embargo, la decisión en la adquisición y entrega de los apoyos alimentarios de los programas que integran la EIASA corresponde a cada uno de los SEDIF. Efectos: Sólo 7 Sistemas Estatales DIF cumplieron al 100% en la conformación de los apoyos alimentarios con Criterios de Calidad Nutricia.										
<b>Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas</b>										
Causa: En este cuarto trimestre fue necesario realizar 3 visitas a Sistemas Estatales DIF, mismas que se realizaron sin ningún contratiempo. Efectos: Derivado de la buena coordinación establecida entre el Sistema Nacional DIF con los Sistemas Estatales DIF se superó la meta planeada. Otros Motivos:										
<b>Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria</b>	-				COBERTURA		ESTATAL SIN			VARIACION